

Краевое государственное автономное учреждение
дополнительного профессионального образования
«КАМЧАТСКИЙ ИНСТИТУТ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ»

Кафедра общего и профессионального образования

Методические рекомендации

Повышение качества подготовки выпускников к государственной
итоговой аттестации по русскому языку
в 2016-2017 учебном году

*Е.В. Тархова, старший преподаватель кафедры
общего и профессионального образования
КГАУ ДПО «Камчатский институт развития»*

Петропавловск-Камчатский
2016

Настоящие рекомендации разработаны с целью повышения качества подготовки обучающихся к итоговой аттестации по русскому языку. Важным основанием для совершенствования учебного процесса является анализ затруднений выпускников в освоении отдельных элементов содержания курса русского языка, что позволит в рамках учебного процесса организовать подготовку к ЕГЭ в 2017 году.

Содержание экзаменационной работы определяется на основе следующих документов:

- 1) Федеральный компонент государственного стандарта основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089);
- 2) Федеральный компонент государственного стандарта среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровни (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089).

Концептуальные подходы к построению экзаменационных моделей определяются исходя из требований нормативных документов, традиций отечественного образования, современных тенденций в области оценки результатов обучения.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 содержит 24 задания с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания открытого типа на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа;
- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов.

Ответ на задания части 1 даётся соответствующей записью в виде цифры (числа) или слова (нескольких слов), последовательности цифр (чисел), записанных без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Часть 2 содержит 1 задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Задания части 1 проверяют усвоение выпускниками учебного материала как на базовом, так и на высоком уровнях сложности (задания 7, 23–24).

Задание части 2 (задание 25 – сочинение) может быть выполнено экзаменуемым на любом уровне сложности (базовом, повышенном, высоком).

Распределение заданий экзаменационной работы по уровню сложности представлено в таблице 2.

Задания экзаменационной работы по русскому языку различны по способам предъявления языкового материала. Экзаменуемый работает с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений, с языковыми явлениями, предъявленными в тексте; создаёт собственное письменное монологическое высказывание.

Все основные характеристики экзаменационной работы в целом сохранены. Расширен отбор языкового материала для выполнения заданий 7 и 8. Уточнена формулировка задания 25. Уточнены критерии оценивания задания 25.

Динамика результатов ЕГЭ по русскому языку (за последние 2 года)

	2015 г.	2016 г.
Не набрали минимальный балл	0,1 %	0,2 %
Средний балл	66,9	67,5
Получили от 81 до 100 баллов	19 %	20,9 %
Получили 100 баллов	0,2 % (3 чел.)	0,4 % (6 чел.)

Таким образом, результаты ЕГЭ по русскому языку 2016 года в целом сопоставимы с результатами прошлого года: отмечается постоянное, хоть и незначительное повышение показателя, что позволяет говорить о положительной динамике в целом.

Средний тестовый балл участников ЕГЭ по русскому языку в 2016 составил 67,5; в 2015 году – 66,9.

Получили неудовлетворительный результат (набрали меньше 24 баллов) в 2016 году 3 человека – 0,2 % (в 2015 году – 1 человек – 0,1%).

Количество участников, получивших максимальное количество баллов, в 2016 году увеличилось в два раза

Как уже отмечалось, модель экзамена 2016 г. ориентирована прежде всего на способ действия с языковым материалом (проверка слова, исправление неверного произношения, точное употребление слова или предложения, исправление ошибки). Эти способы действия знакомы ученикам и постоянно используются на уроках русского языка в школе. Таким образом, в экзаменационной работе снято (или сведено к минимуму) давление тестовой формы экзамена. Все задания привычны для ученика, встречались в его школьной практике.

Наконец, немаловажное влияние на успешность выполнения ЕГЭ по русскому языку оказало введение в школьную практику итогового сочинения. В основу критериев оценивания сочинения были положены критерии оценивания развернутого ответа в ЕГЭ по русскому языку. Готовясь к сочинению, обучающиеся ещё раз обращались к литературным источникам, что помогло успешнее написать ЕГЭ по русскому языку, в частности, в области аргументации собственного мнения.

Важным ориентиром для подготовки к экзамену при освоении определённых тем курса русского языка являются опубликованные на сайте ФИПИ словники, очерчивающие круг норм, проверяемых на экзамене, а также Открытый банк заданий ЕГЭ.

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Речь. Текст

Данный содержательный раздел курса русского языка оценивается по выполнению пяти заданий (из общего числа) экзаменационной работы – 1 (0-2 балла), 2, 20, 21, 23 (выбор одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня).

В задании 1 экзаменуемые на основе смыслового анализа небольшого текста научного (научно-популярного) стиля должны были указать предложения, в которых передана главная информация, содержащаяся в тексте. Как показали результаты выполнения данного задания (98,9%), выпускники достаточно хорошо знают основные способы свертывания информации. Частично выполнили данное задание (то есть указали не два предложения, содержащих главную информацию, а одно) 10,3% экзаменуемых.

Задание 2 также ориентировано на проверку умения анализировать смысловую структуру текста, логику развертывания авторской мысли. С заданием справились 96,9% экзаменуемых.

Задание 20 нацелено на осмысление темы текста, его содержания, коммуникативного намерения и позиции автора текста, по которому экзаменуемые должны написать сочинение. Успешно выполнили текстологический анализ 58,4% выпускников. Низкий процент справляемости можно объяснить несколькими причинами: объём текста значительно больше, чем в задании 2, количество правильных ответов строго не определено. Кроме того, в отличие от микротекста, написанного научным стилем, макротекст представляет собой отрывок из публицистического или художественного произведения, а следовательно, в нём используются языковые средства выразительности и присутствуют слова в переносном значении, имеющем «бо́льшую, чем прямое значение, зависимость от контекста». Ошибки, допущенные при выполнении задания 20, оказываются во многом продиктованными неумением находить в тексте не только содержательно-фактуальную информацию, но и прежде всего содержательно-концептуальную), которая, по словам И. Р. Гальперина, «в научных текстах всегда выражена достаточно ясно, в то время как в художественных (пожалуй, за исключением морально-дидактической поэзии) для декодирования СКИ требуется мыслительная работа». Невысокий процент выполнения задания 20 сигнализирует о необходимости усиления внимания к аналитической работе с текстом на уроках русского языка и соответственно развития коммуникативной компетенции школьников.

В задании 21 необходимо было выбрать верное утверждение из четырех предложенных. Правильно определить тип речи в указанном фрагменте текста смогли 30,5% экзаменуемых. При определении функционально-смысловых типов речи экзаменуемые нередко испытывают затруднения, путая, в частности, повествование с рассуждением в публицистических текстах.

Допускают ошибки экзаменуемые и при анализе художественных текстов, для которых характерны все три типа речи: «описание — при характеристике предмета, портрета, пейзажа, окружающей обстановки; повествование — при перечислении активных действий, их смене во времени; рассуждение — при отступлениях автора, объясняющих поведение персонажей, при выражении позиций морально-нравственного, психологического порядка. Для предупреждения подобного рода ошибок необходимо отрабатывать на уроках тексты, в которых типы речи представлены в «чистом» виде: «это может быть отдельное высказывание, построенное по тому или иному типу; межфразовое единство или абзац; некоторый фрагмент текста, то есть границы типов речи не обусловлены границами текстовых единиц.

С заданием 23 справились немногим больше половины экзаменуемых – 53,2%. Задание высокого уровня сложности, традиционно вызывает затруднения у школьников. Умение находить средства связи предложений в тексте значимо: установление связи между предложениями в тексте — одно из доказательств того, что перед нами связный текст, а не разрозненные предложения. Логически связь проявляется в том, что часть информации, которая заложена в предыдущем предложении, в той или иной форме повторяется в последующем(их) предложении(ях). Языковые средства выражения этой связи могут быть лексическими, морфологическими, синтаксическими, более того, возможно сочетание одновременно двух или нескольких средств.

Как показали результаты экзамена, чаще всего при выполнении этого задания ошибаются те из экзаменуемых, кто плохо знает морфологию и не различает разрядов местоименных слов. Например, выполняя задание: «Укажите предложение, которое связано с предыдущим при помощи указательного местоимения», экзаменуемые выбрали в качестве ответа предложение с личным местоимением. Другие экзаменуемые приняли за указательное местоимение отрицательное *ничего* и вопросительное *что*. Другой тип ошибки связан с тем, что экзаменуемые путают связь между предложениями в тексте со связью между частями в сложном предложении.

Таким образом, большая часть экзаменуемых владеет навыками смыслового анализа, знает основные способы свертывания информации. Наибольшие трудности возникают при определении типа речи и средств связности текста, потому на уроках по развитию речи необходимо обратить особое внимание на такие микротексты, в которых логические связи выражены эксплицитно, связь между предложениями цепная, осуществляемая при помощи союзов, местоимений, повторов и других лексико-грамматических средств межфразовой связи.

Лексика и фразеология

Этот содержательный раздел курса русского языка оценивается по выполнению двух заданий (из общего числа) экзаменационной работы – 3, 22 (выбор одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня).

Цель заданий по лексике – проверить у экзаменуемых навыки определения семантики слова в контексте. При проверке понимания лексического значения слова в содержание экзаменационного теста включена работа со словарной статьей. Особых трудностей задание 3 не вызывало: 83,9% участников справились с заданием. Несложным для выпускников является задание 22, проверяющее знание лексико-семантических отношений и классов лексических единиц: необходимо найти в тексте синонимическую пару – 96,9 % справились с данным заданием. Полученные результаты позволяют сделать вывод о сформированности у большей части выпускников навыка работы с толковым словарём русского языка.

Речь. Нормы орфографии

Нормы орфографии в экзаменационной работе 2016 года проверялись в семи заданиях 8 – 14 (выбор одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня). С заданиями 9 на правописание приставок, 10-11 на правописание суффиксов и окончаний справились более 75,0% экзаменуемых. 78,5% выпускников верно выполнили задания 8 на правописание безударной гласной в корне слова и 13, проверившего способность учащихся дифференцировать омонимичные части речи и в результате этого определять слитное/раздельное правописание местоимений с предлогами и частицами, слитное/раздельное написание предлогов, союзов и наречий 67,1%. Относительно низкие результаты у всех групп экзаменуемых отмечены по заданиям 12, 13, 14.

С заданием 12 (правописание *не* с различными частями речи) справились 64,4% экзаменуемых. В разделе «Нормы орфографии» при выполнении задания 14 (правописание одной *н* /двух *нн* в суффиксах различных частей речи) верно выполнили данное задание 68,3% экзаменуемых. Задание охватывало различные варианты данной орфограммы в разных частях речи.

Задание 12 на проверку навыков слитного и раздельного написания слов с частицами НЕ/НИ имело комплексный характер. В экзаменационных вариантах были представлены разные правила написания частиц НЕ/НИ с краткими и полными причастиями, краткими полными прилагательными, наречиями, деепричастиями, глаголами, местоимениями. Успешность выполнения задания 13 зависит не только от знания правил, но и от овладения экзаменуемыми всеми практическими способами разграничения производных союзов и омонимичных словосочетаний. Это возможность переноса частицы (*бы*) или её пропуска (*же*), постановки вопроса к местоимению (*что, то, этому, того*) или наречию (*так*); наличие определяемого слова (при указательных местоимениях *то, этому, того*); возможность подбора синонимов среди тех же частей речи (*оттого — потому, поэтому; тоже — также, и; зато — но, однако*).

Результаты выполнения задания 14 иллюстрируют известную истину: успешность формирования орфографических умений школьников зависит не только от знания орфографического правила, но и от уровня осознания

языковой сущности каждой орфографической ситуации, от умения проводить языковой анализ в процессе письма: на этапе обнаружения орфограммы, на этапе языковой квалификации явления и на этапе применения правила. Типичная ошибка при выполнении задания 14 — неразличение прилагательных и причастий.

Успешность формирования орфографического умения зависит от уровня осознания языковой сущности каждой орфографической ситуации и от умения проводить языковой анализ в процессе письма: на этапе обнаружения орфограммы, на этапе языковой квалификации явления и на этапе применения правила.

В целом результаты выполнения заданий по орфографии в 2016 году несколько выше, чем в 2015 году. При подготовке к ЕГЭ необходимо учитывать, что для правильного выполнения заданий по орфографии требуются не только навыки орфографического анализа и знание правил правописания, но и умение производить морфемный анализ слова, морфологический анализ (определение принадлежности слов к лексико-грамматическому разряду, типа словоформы, ее формантов), анализ синтаксической конструкции, если слово с орфограммой дано в контексте предложения (задания 12, 13, 14).

Речь. Нормы пунктуации

С заданиями, проверяющими пунктуационные навыки (15–19), справились 50-70% экзаменуемых. Традиционно наиболее сложными для выполнения оказались задания 19 и 15. В задании 19 необходимо было выбрать вариант расстановки знаков препинания в многочленной синтаксической конструкции, представляющей собой сложное предложение с разными типами союзной связи (подчинительной и сочинительной). Лишь 51,8% экзаменуемых смогли дать правильный ответ. Только разобравшись в синтаксических особенностях предложения, выпускник мог избежать ошибок. Самая распространённая из них — это неверная характеристика предложения по количеству грамматических основ, то есть выпускники принимают сложное предложение за простое и наоборот.

Для того чтобы не ошибиться при решении пунктуационной задачи, экзаменуемому необходимо выполнить следующие операции:

– найти все грамматические основы предложения, чтобы определить, простое оно или сложное;

– найти союзы (союзные слова) или установить их отсутствие, что позволит сложные предложения характеризовать как сложносочинённые, сложноподчинённые, бессоюзные;

– в простых предложениях установить наличие подлежащего и сказуемого (если предложение двусоставное) либо наличие только одного главного члена (если предложение односоставное).

Самая распространённая ошибка при выполнении этого задания — постановка только одного из знаков препинания. Так, например, в предложении: *Я пробирался туда где гуще зелень и солнечный луч бежал*

вслед за мной — самая распространённая ошибка — постановка одной запятой. Подобные ошибки могут быть допущены в том случае, если выпускник не проанализировал предложение, не увидел его синтаксическую структуру или плохо знаком с расстановкой знаков препинания в предложениях с сочинительной и подчинительной связью.

Задание 15 проверяет знание правил постановки запятой при однородных членах, соединённых двойными союзами или разделительными одиночными и повторяющимися союзами, а также постановки запятой в сложносочинённом предложении. Верно выполнили данное задание, то есть указали два предложения, в которых нужно поставить одну запятую, 56,7% выпускников; частично выполнили, то есть правильно указали только одно предложение из двух – 35,5% экзаменуемых. Невысокий процент выполнения заданий 19 и 15 свидетельствует о том, что школьники слабо владеют навыками синтаксического анализа, поскольку только предварительный анализ конструкции позволяет правильно расставить знаки препинания.

Однако следует обратить внимание на то, что наиболее успешно выполняются те варианты задания, в которых в качестве языкового материала предлагаются конструкции с двойными союзами *как... так и; не только... но и*, например: *В русской песне звучат как робость, так и мятежная вольница*. Так, выполняя задания с подобным наполнением, более двух третей экзаменуемых получают максимальный балл — 2, и лишь десятая часть получает 1 балл. При этом около трети экзаменуемых, анализировавших конструкции с повторяющимися союзами *или, и, то* или с попарно соединяющимися однородными членами, полностью справляются с заданием, 1 балл получают более половины испытуемых.

Затруднения в расстановке знаков препинания при однородных членах предложения возникают в том случае, если неверно выполнен синтаксический анализ предложения: неправильно поставлен вопрос к членам предложения, или союз был воспринят как безоговорочный сигнал к постановке пунктуационного знака. Например, встречающийся два раза союз *и* выпускники принимают за повторяющийся и приходят к выводу, что здесь пропущена запятая.

Причины ошибок при выполнении этого задания могут быть разные: 1) попытка угадать тип предложения без определения всех его грамматических основ; 2) смешение однородных членов с простыми предложениями, особенно в составе сложного предложения; 3) смешение распространённых обособлённых, а также уточняющих и пояснительных конструкций с придаточными предложениями; 4) определение по первому союзу вида предложения без прочтения его до конца; в результате сложные предложения с разными видами связи квалифицируются как сложносочинённые или сложноподчинённые; 5) смешение союзов с другими частями речи или разрядов союзов; 6) смешение простого предложения и сложного, состоящего из односоставных простых.

Задание 18 на постановку запятой в сложноподчиненном предложении с определительным придаточным, которое находится в интерпозиции и присоединяется к главному при помощи союзного слова *который*, стоящего внутри придаточной части. Именно позиция союзного слова затрудняет выбор школьников. С заданием справились 61,2% экзаменуемых. 66,2% владеют навыками обособления вводных слов и предложений выпускников, т.к. верно выполнили задание 16, которое проверяло знание правил обособления определений. Таким образом, результаты выполнения заданий, проверяющих владение экзаменуемыми пунктуационными нормами, в целом сопоставимы с показателями 2015 года: в среднем около 70% выпускников делают правильный выбор, указывают предложения с верной расстановкой знаков препинания, что говорит о сформированности навыков синтаксического и пунктуационного анализа.

Речь. Языковые нормы

Задания 4, 5, 6, 7 проверяли владение выпускниками языковыми (акцентологическими, лексическими, морфологическими и синтаксическими) нормами языка. Задание 4, проверяющее навыки акцентологии, стабильно выполняет большая часть экзаменуемых: в 2016 году – 73,5%. В задании 5 необходимо проанализировать употребление слов-паронимов в контексте предложения и исправить лексическую ошибку. С заданием справились 69,6% экзаменуемых. В задании 6 нужно было определить, в каком из предложенных пяти словосочетаний использована ненормативная, неправильная грамматическая форма слова. 75% выпускников справились с этим заданием. Ошибки чаще всего обнаруживают влияние морфологии разговорного стиля, для которой характерны определённый набор грамматических форм и отсутствие некоторых форм, характерных для книжных стилей. Например, образованные испытуемыми формы: глагола «ехать»: *едь, езди, езжай, ездейте, ехайте, едьте, ездите*; существительного «блюдец»: (пить из) *блюдцев, блюда, блюдеца, блюдиц* (норма: *пить из блюдец*).

С заданием 7 в полном объеме справились только 40 % экзаменуемых. Результаты выполнения заданий в 2015 году были несколько выше. Поэтому на уроках русского языка необходимо обратить особое внимание на работу с заданиями подобного типа. Проверяемое в задании 7 умение значимо, поскольку связано с формированием правильности речи, что очень важно в коммуникативной практике любого человека. Кроме того, умение опознавать тип грамматической ошибки актуализирует личностно-регуляторный компонент языковой и коммуникативной компетенции — навыки самооценки и самокоррекции, направленные на оценку собственной речи с точки зрения правильности — соответствия грамматическим нормам русского литературного языка, осознанное исправление грамматических ошибок в собственной речи.

Неудачи при выполнении задания 7 во многом объясняются

недостаточностью систематизированных знаний у экзаменуемых в области синтаксиса словосочетания, простого и сложного предложений, непрочностью сформированных метапредметных логико-познавательных умений, таких как умения анализировать, сравнивать, сопоставлять, классифицировать, обобщать и т. п.

Так, пример ошибки в построении предложения с косвенной речью (*Всех писателей в ходе интервью обычно спрашивают, над чем вы сейчас работаете*) экзаменуемые квалифицируют как нарушение связи между подлежащим и сказуемым. Пример ошибки в построении предложения с однородными членами (*Писатели удивлялись и хвалили изобретательность мастера*) квалифицируют как неправильное построение предложения с деепричастным оборотом. Пример нарушения построения предложения с несогласованным приложением (*М. Ю. Лермонтов так и не закончил любимое детище — поэму «Демона»*) считают неправильно построенным предложением с однородными членами.

Традиционно наиболее хорошо усвоенными оказались нормы управления, связанные с употреблением предлогов *благодаря, согласно, вопреки*. Однако и среди хорошо усвоенной нормы управления можно выделить типичную ошибку — неверную квалификацию производного предлога *благодаря* (например, в предложении *Благодаря героизма людей катастрофа была предотвращена*). Экзаменуемые считают предлог *благодаря* деепричастием и характеризуют ошибку в предложениях с этим предлогом как неправильное построение предложения с деепричастным оборотом.

Речь. Выразительность русской речи

Умения проводить различные виды анализа языковых единиц, явлений, факторов, осуществлять речевой контроль достижения коммуникативных задач проверялись в данном разделе в задании 24 (оценивалось от 0 до 4 баллов). При выполнении задания 24 экзаменуемый должен правильно квалифицировать уже выделенные авторами контрольно-измерительных материалов средства речевой выразительности, опираясь на предложенный список терминов. Данное задание дает стабильно низкий результат: справились с его выполнением – 31,3%.

Допустили ошибки при анализе языковых особенностей текста и частично выполнили задание 62,0% экзаменуемых. Можно предположить, что невысокие показатели выполнения задания обусловлены недостаточно целенаправленной работой учителей по изучению в старших классах функций средств выразительности в текстах различных стилей, незнанием учащимися соответствующей терминологии, отсутствием системного представления об основных стилистических ресурсах языковой системы.

Лучше других средств выразительности в тексте опознаются функции вопросительных предложений, рядов однородных членов, эпитетов, парцелированных конструкций (приём парцелляции). Особенно много ошибочных ответов было в тех случаях, когда в тексте-рецензии

анализировались функции диалога, синтаксического параллелизма, иронии, цитирования в исходном публицистическом тексте. Трудности возникали у экзаменуемых с удовлетворительной подготовкой при выборе соответствующих терминов, называющих перенос признаков с одного субъекта на другой (метафора, олицетворение) в случае анализа средств выразительности художественного текста. Например, метафора («*красота успевае́т увянуть*»), «*свет сердца*») опознаётся экзаменуемыми как фразеологизм, эпитет; олицетворение («*травы привстаю́т на цыпочки... чтобы... поглядеть на воду*») квалифицируется ими как литота.

В целом анализ результатов выполнения задания 24 экзаменационной работы позволил выявить тенденции в формировании коммуникативной компетенции. Остаются недостаточно усвоенными разделы речеведения, связанные с формированием и развитием способности экзаменуемых воспринимать и оценивать изобразительный аспект речевого высказывания.

БАЗОВЫЙ

Анализ результатов сдачи ЕГЭ позволяет сделать выводы о том, что экзаменуемые при выполнении двадцати одного задания базового уровня испытывают затруднения при выполнении заданий, проверяющих умения проводить различные виды анализа языковых единиц, лингвистический анализ текстов различных стилей, а также использовать основные виды чтения в зависимости от коммуникативной задачи и извлекать необходимую информацию из различных источников. Анализ языковых единиц различного уровня (от морфемы до текста) должен опираться на серьезную теоретическую подготовку школьника (знание учебного материала и соответствующей терминологии) и глубокую, тщательную работу по отработке необходимых навыков на уроках русского языка. Также необходимо обратить особое внимание на работу с различного рода источниками, что подразумевает владение навыками осознанного чтения и знание основных приемов извлечения и свертывания информации.

ВЫСОКИЙ

При выполнении двух заданий данного уровня сложности (23, 24) экзаменуемые должны правильно квалифицировать уже выделенные в контрольно-измерительных материалах средства связи и речевой выразительности в предложениях, опираясь на предложенный вариант текста. Данные задания дают стабильно низкий результат: 53,2% школьников справились с заданием 23, немногим более трети справились с выполнением 24 задания – 31,3%. Допустили ошибки при анализе языковых особенностей текста и частично выполнили задание 24 — 62,0% экзаменуемых. Можно предположить, что невысокие показатели выполнения задания обусловлены недостаточно целенаправленной работой учителей по изучению в старших классах функций средств выразительности в текстах различных стилей,

незнанием учащимися соответствующей терминологии, отсутствием системного представления об основных стилистических ресурсах языковой системы. Потому на уроках русского языка необходимо отрабатывать навыки анализа средств речевой выразительности в художественных текстах, развивать умение оперировать научной терминологией.

Анализ ответов обучающихся на задание с развернутым ответом (сочинение) части 2 ЕГЭ по русскому языку

Задание части 2 (сочинение) было направлено на выявление различных сторон коммуникативной подготовки экзаменуемого. Система оценивания сочинения в 2016 году включала, как и в 2015 году, 12 позиций (критериев) оценивания.

Средний процент выполнения второй части экзаменационной работы выпускниками края в 2016 году достаточно высок и составляет 90,7% (в 2015 году – 72%), однако тенденции в вопросах освоения учащимися основных элементов содержания образования по русскому языку остаются прежними.

Для успешного выполнения задания 25 нужен высокий уровень качества чтения. Текст необходимо прочитать несколько раз. Чтение должно быть не просмотрным, а изучающим, и уже при первом прочтении нужно обратить внимание не только на содержание текста, но и на его художественные образы. Художественные образы в публицистике не украшение, они неразрывно слиты с размышлениями. Вымысел в публицистическом стиле тесно соединён с фактами, а художественные образы соседствуют с размышлениями автора.

Наибольшее значение приобретают художественные образы в художественно-публицистических жанрах (очерк, фельетон, памфлет), где они появляются не случайно и составляют необходимую часть произведений. В художественно-публицистических произведениях ведущая роль принадлежит автору, который рассказывает, рассуждает, ведёт читателя от одного факта к другому, знакомит с явлениями, анализирует и разъясняет явления или проблемы. Важно понять, о чём текст и с какой целью автор использует тот или иной приём. Уход от основной мысли текста, внимание к второстепенным деталям в рассуждениях автора исходного текста приводят к неправильной формулировке проблемы и оценке сочинения по первым четырём критериям нулём баллов.

1) Содержание сочинения (К1-К4)

Анализ работ показал, что практически все выпускники, писавшие сочинение, в целом поняли суть коммуникативной задачи, стоящей перед ними. Так, верно определили проблемы, поставленные автором текста, (К1) – 95,8% (в 2015 году – 84%) выпускников.

Прокомментировать сформулированную проблему исходного текста (К2) и получить максимально возможный балл смогли 30,3% экзаменуемых (в 2015 году – 28,0%). 24,4% учащихся выполнили данное задание на один балл (в 2015 году – 44,0%), не справились с поставленной задачей (получили 0 баллов) 9,1 %. Стабильно невысокий показатель выполнения данного задания

объясняется тем, что выпускники плохо понимают суть поставленной перед ними задачи (не знают, что должен содержать комментарий), а следовательно, не могут выйти на другой уровень в определении вопросов, которые решает автор исходного текста.

Распространённой ошибкой в комментировании является поверхностное прочтение исходного текста: экзаменуемый связывает лексико-грамматической связью ключевые слова исходного текста, оставляя в стороне нравственную суть проблемы, её противоречивый характер, драматическую остроту. Скудость комментария в данном случае обусловлена бедностью тезауруса, то есть недостаточностью общекультурных знаний о данной проблеме, что не позволяет увидеть эту проблему во всей её широте.

Отсутствие нужных знаний приводит к ещё одной ошибке по критерию К2 — неосознанному отступлению от темы. Типологически эта ошибка из того же ряда, что и ошибки по критерию К1: участник экзамена пишет не о том, о чём говорится в тексте, а о том, о чём он может написать. Такое отклонение от проблемы исходного текста особенно характерно для работ, где автор сочинения выделяет какой-либо компонент (пейзаж, интерьер, событие, метафору), который хотя и играет важную роль в создании картины, но к проблеме имеет косвенное отношение, и, разрабатывая этот материал, ученик произвольно деформирует содержание текста.

Достаточно высокий уровень умений выпускники 2016 года продемонстрировали по критерию К3 «Отражение позиции автора исходного текста» – 92,6 % (в 2015 году – 84%).

В 2016 году немногим более половины экзаменуемых справились с аргументацией собственного мнения по проблеме (К4): один-два балла получили 54,2% школьников (в 2015 году – 50,8%). Получить высший балл по данному критерию удастся незначительному количеству выпускников, хотя прослеживается явная положительная динамика: в 2016 году – 35,8%, в 2015 году – 28%. Не смогли справиться с заданием 9,9% школьников.

Низкий процент по критерию К4 объясняется и небольшим читательским опытом участников экзамена. Несмотря на повышение среднего балла за выполнение задания 25 на ЕГЭ в 2016 г. в сравнении с результатами в 2015 г., выбор примеров для аргументации не только из произведений современной российской, современной зарубежной литературы, но и классической, программной достаточно узок и связан у значительной части выпускников только с одним-двумя произведениями.

В качестве аргументации своего мнения выпускники чаще всего привлекают примеры из произведений, которые изучались по программе в 10-11 классах. Самый низкий процент составляют примеры из произведений современной российской литературы, хотя положительную тенденцию в этом направлении можно отметить.

В связи с этим следует особенно отметить, что для учителя по-прежнему актуальной остаётся задача организации систематического чтения школьников. Решение проблемы подросткового чтения возможно в объединении усилий

всех учителей-предметников, в реализации программ элективных курсов, направленных на поддержку чтения, формирование мировоззренческих установок и обретения личностных смыслов, необходимых для позитивного отношения подростка к окружающему миру как одного из ключевых результатов чтения и анализа литературных произведений.

2) Речевое оформление сочинения (К5-К6)

Несмотря на повышение результатов в текущем году, стабильно невысоким является уровень речевого оформления сочинений (К5-К6): два балла смогли получить 60,5% и 38,4% экзаменуемых соответственно (в 2015 году – 53% и 34,0%). В своих творческих работах школьники допускают большое количество логических ошибок, нарушений абзачного членения, речевой связности, смысловой цельности и последовательности изложения.

3) Грамотность (К7-К12)

Критерии К7-К8 проверяют соблюдение учащимися орфографических и пунктуационных норм. Высший балл по критерию К7 (орфография) получили 31,1% выпускников, по критерию К8 (пунктуация) – 20,3% экзаменуемых. Показатель практических орфографических и пунктуационных навыков у выпускников Камчатского края остается невысоким, хотя прослеживается положительная динамика. Такое положение является результатом отрыва обучения орфографии и пунктуации от работы по развитию речи, отсутствие коммуникативно-деятельностного подхода к преподаванию. В центре внимания на уроках изучения орфографии и пунктуации оказывается только письмо, причем организованное на неосознанном, механическом оперировании правилами. Отсюда и основная проблема в усвоении норм правописания: учащиеся знают правила, но не способны их применить на практике.

Анализ развёрнутых ответов участников экзамена обнаружил несформированность навыка проведения синтаксического анализа в целях определения условий постановки пунктуационных знаков. В процессе обучения недооценивается и роль наблюдений над интонацией, уделяется недостаточно внимания работе по развитию интонационного слуха учащихся.

Между тем рассмотрение каждой синтаксической темы должно быть ориентировано на практический, прагматический аспект изучения. Необходимо ставить перед обучающимися задачу использовать изучаемую конструкцию в конкретной ситуации устного и письменного общения с определённой целью и в процессе этого общения подчёркивать зависимость адекватного восприятия письменного высказывания от его правильного пунктуационного оформления — только таким образом формируется представление о его значимости.

Критерии К9-К10 проверяют владение экзаменуемыми языковыми и речевыми нормами. Как правило, не допускают языковых и речевых ошибок в своих текстах небольшое количество выпускников: К9 – 42,3%, К10 – 40,5% (показатели 2015 года: К9 – 37,0%, К10 – 37,0%). Менее половины выпускников допустили 1-3 ошибки и получили один балл по данным критериям: К9 – 47,4%, К10 – 46,6%. Не справились с заданием, допустив более 2 ошибок по критерию К-9 11,8 %, более 3 ошибок по критерию К-10 12,8%.

Таким образом, в условиях создания речевого высказывания экзаменуемые демонстрируют невысокий уровень владения языковыми и речевыми нормами. К факторам, влияющим на нарушение правильности речи, следует отнести прежде всего современную языковую ситуацию, которая характеризуется резким падением уровня культуры речи выпускников. Кроме этих факторов, порождающих грамматические ошибки в письменном высказывании, следует назвать и лингвистические, когда на уровне системы языка появляются грамматические варианты.

При выполнении третьей части экзаменационной работы типичными грамматическими ошибками (К9) были ошибки, связанные с ненормативным образованием форм слов и синтаксических конструкций. Эти ошибки связаны обычно с нарушением закономерностей и правил грамматики и возникают, как правило, под влиянием просторечия. Наиболее типичные речевые недостатки (К10) связаны с бедностью словарного запаса (плеоназм, тавтология, речевые штампы, немотивированное использование просторечной лексики, жаргонизмов; неудачное использование экспрессивных средств; ошибки в употреблении омонимов, антонимов, синонимов; не устраненная контекстом многозначность).

ЕГЭ по русскому языку предполагает проверку важнейших коммуникативных умений, связанных с этически корректной аргументацией своей точки зрения (К11). Этот критерий показал высокий уровень осознания выпускниками речевых этических норм, отсутствие языковой агрессии в сочинениях-рассуждениях: показатель выполнения по критерию К11 – 98,4% (в 2015 году – 98,0%). Большинство экзаменуемых соблюдают фактологическую точность в фоновом материале (К12) – 86,2% (в 2015 году – 87,0%). Как правило, экзаменуемые допускают фактические ошибки при аргументации собственного мнения по проблеме.

В целом анализ результатов выполнения части 2 экзаменационной работы позволил выявить тенденции в формировании коммуникативной компетенции. Остаются недостаточно усвоенными разделы речеведения, связанные с комментарием проблематики текста (К2), интерпретацией содержания текста, способностью аргументированно высказывать свое мнение (К4). Во многих сочинениях выпускников прослеживается однообразие грамматического строя речи, встречаются нарушения точности выражения мысли или работу характеризует бедность словаря в целом (К6). Показатели по критериям (К7-10), оценивающим практическую грамотность экзаменуемых, также оказываются самыми низкими. Количество орфографических ошибок по-прежнему велико. Наблюдается низкий уровень пунктуационной грамотности выпускников и большое количество грамматических ошибок. Многочисленны случаи неправильного построения предложений, нарушения синтаксических связей. Наиболее сложным для экзаменуемых является написание комментария к одной из проблем текста, что является частью аналитической работы, которая демонстрирует умения экзаменуемого находить и пояснять смысловые компоненты текста. Именно комментарий выделенной экзаменуемым

проблемы показывает, насколько глубоко и полно он понял эту проблему, сумел увидеть ее аспекты, проследить за ходом авторской мысли. Трудности, которые испытывают выпускники при написании сочинения-рассуждения, обусловлены слабо развитыми навыками аналитической работы со словом и текстом, отсутствием достаточной практики анализа языковых явлений.

Анализ результатов экзамена показывает, что нужно шире использовать работу с текстом, на протяжении всего школьного курса русского языка отрабатывать навыки рационального чтения текстов различной стилевой принадлежности, регулярно проводить многоаспектный анализ текста (композиционно-содержательный, стилистический, типологический, языковой анализ отдельных фрагментов текста, а также орфографический и пунктуационный разбор), учить письменному пересказу, интерпретации и созданию текстов различных стилей и жанров. Освоение норм литературного языка чрезвычайно важно. Необходимо продолжать целенаправленную работу по освоению учащимися норм русского литературного языка, сопоставлению нормы и различных ее вариантов, отклонений от нормы, в том числе и в целях изучения изобразительно-выразительных приемов речи, строящихся на намеренных ошибках. Целесообразно при изучении норм литературного языка использовать языковой материал сети Интернет.

ВЫВОДЫ

1. Намечившаяся в последние годы положительная динамика показателей результативности ЕГЭ продолжает наблюдаться и в 2016 году, что проявляется не только в постепенном увеличении среднего тестового балла, но и в последовательном повышении процента выполнения целого ряда заданий.

2. Результаты ЕГЭ по русскому языку в 2016 году показали, что основные компоненты содержания обучения русскому языку на базовом уровне сложности осваивает большинство выпускников Камчатского края, и это дает основание считать подготовку по русскому языку в регионе в целом удовлетворительной. Выпускники показали (в той или иной степени):

- владение языковой компетенцией – орфоэпическими, лексическими, морфологическими, синтаксическими, орфографическими, пунктуационными нормами русского литературного языка;

- владение лингвистической компетенцией, то есть знаниями о языке и умениями применять эти знания при анализе языкового материала;

- владение коммуникативной компетенцией – речеведческими знаниями и умениями интерпретировать и анализировать текст и создавать собственное письменное высказывание.

3. Экзаменуемые испытывают затруднения при выполнении заданий базового уровня сложности, проверяющих умения проводить различные виды анализа языковых единиц, лингвистический анализ текстов различных стилей, а также использовать основные виды чтения в зависимости от коммуникативной задачи и извлекать необходимую информацию из различных источников. Анализ языковых единиц различного уровня (от морфемы до текста) должен

опираться на серьезную теоретическую подготовку школьника (знание учебного материала и соответствующей терминологии) и глубокую тщательную работу по отработке необходимых навыков на уроках русского языка. Также необходимо обратить особое внимание на работу с различного рода источниками, что подразумевает владение навыками осознанного чтения и знание основных приемов извлечения и свертывания информации.

4. Наибольшие затруднения при выполнении заданий высокого уровня сложности были связаны с заданием 24, в котором экзаменуемые должны правильно квалифицировать уже выделенные в контрольно-измерительных материалах средства речевой выразительности, опираясь на предложенный список терминов. Данное задание дает стабильно низкий результат: немногим более трети выпускников справились с его выполнением – 31,3%. Можно предположить, что невысокие показатели выполнения задания обусловлены недостаточно целенаправленной работой учителей по изучению в старших классах функций средств выразительности в текстах различных стилей, незнанием учащимися соответствующей терминологии, отсутствием системного представления об основных стилистических ресурсах языковой системы, поэтому на уроках русского языка необходимо отрабатывать навыки анализа средств речевой выразительности в художественных текстах, развивать умение оперировать научной терминологией.

5. Анализ результатов выполнения части 2 экзаменационной работы (сочинение) позволил выявить тенденции в формировании коммуникативной компетенции. Остаются недостаточно усвоенными разделы речеведения, связанные с комментарием проблематики текста (К2), интерпретацией содержания текста (К4). Во многих сочинениях выпускников прослеживается однообразие грамматического строя речи, встречаются нарушения точности выражения мысли или работу характеризует бедность словаря в целом (К6).

Наиболее сложным для экзаменуемых является написание комментария к одной из проблем текста. Комментарий к сформулированной проблеме – это часть аналитико-синтетической работы, которая демонстрирует умения экзаменуемого находить и пояснять смысловые компоненты текста. Именно комментарий выделенной экзаменуемым проблемы показывает, насколько глубоко и полно он понял эту проблему, сумел увидеть ее аспекты, проследить за ходом авторской мысли. Трудности, которые испытывают выпускники при написании сочинения-рассуждения, обусловлены слабо развитыми навыками аналитической работы со словом и текстом, отсутствием достаточной практики анализа языковых явлений.

Сравнительный анализ статистических данных позволяет сделать вывод о том, что за последние два года показатель практических орфографических и пунктуационных навыков у выпускников Камчатского края остается невысоким, хотя прослеживается положительная динамика. Такое положение является результатом отрыва обучения орфографии и пунктуации от работы по развитию речи, отсутствия коммуникативно-деятельностного подхода к

преподаванию. В центре внимания на уроках изучения орфографии и пунктуации оказывается только письмо, причем организованное на неосознанном, механическом оперировании правилами. Отсюда и основная проблема в усвоении норм правописания: учащиеся знают правила, но не способны их применить на практике. Необходимо помнить, что приобретение прочных навыков грамотного письма является закономерным результатом совершенствования, обогащения всего строя речи учащегося, результатом овладения всеми видами речевой деятельности в их единстве и взаимосвязи.

Необходимо отметить, что в условиях создания речевого высказывания экзаменуемые демонстрируют невысокий уровень владения языковыми и речевыми нормами. К экстралингвистическим факторам, влияющим на нарушение правильности речи, следует отнести прежде всего современную языковую ситуацию, которая характеризуется резким падением уровня культуры речи выпускников. Кроме экстралингвистических факторов, порождающих грамматические ошибки в письменном высказывании, следует назвать и лингвистические, когда на уровне системы языка появляются грамматические варианты.

При выполнении части 2 экзаменационной работы типичными грамматическими ошибками (К9) были ошибки в образовании форм слов и синтаксических конструкций. Эти ошибки связаны обычно с нарушением закономерностей и правил грамматики и возникают, как правило, под влиянием просторечия. Наиболее типичные речевые недостатки (К10) связаны с бедностью словарного запаса (плеоназм, тавтология, речевые штампы, немотивированное использование просторечной лексики, жаргонизмов; неудачное использование экспрессивных средств; ошибки в употреблении омонимов, антонимов, синонимов; не устраненная контекстом многозначность). Таким образом, анализ результатов экзамена показывает, что на уроках русского языка нужно шире использовать работу с текстом, на протяжении всего школьного курса русского языка отрабатывать навыки рационального чтения текстов различной стилевой принадлежности, регулярно проводить многоаспектный анализ текста (композиционно-содержательный, стилистический, типологический, языковой анализ отдельных фрагментов текста, а также орфографический и пунктуационный разбор), учить письменному пересказу, интерпретации и созданию текстов различных стилей и жанров.

РЕКОМЕНДАЦИИ

1. Анализ результатов ЕГЭ 2016 года учителем с целью выявления затруднений при выполнении отдельных заданий экзаменационной работы, выяснением возможных причин (как объективных, так и субъективных) недостаточно высокого уровня подготовки учащихся.

При проведении анализа рекомендуется использовать аналитические и методические материалы, рекомендованные ФИПИ; документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ по русскому языку (кодификатор элементов

содержания и требований к уровню подготовки выпускников, спецификация, демонстрационный вариант КИМ).

2. Совершенствование организации учебного с целью эффективного усвоения обучающимися изучаемого учебного материала.

Для этого следует:

- планировать деятельность учащихся на уроках в соответствии с основными требованиями, предъявляемыми к результатам обучения по образовательным программам основного общего и среднего общего образования;

- организовывать образовательный процесс на уроках на основе системно-деятельностного подхода, обеспечивая формирование у школьников универсальных учебных действий;

- обеспечивать дифференцированный подход к обучающимся, следить за усвоением всеми обучающимися минимума содержания на базовом уровне;

- обеспечивать индивидуализацию процесса обучения;

- при планировании уроков выделять резерв времени для повторения и закрепления наиболее значимых и сложных тем учебного предмета;

- проводить текущие мониторинги и другие виды контроля качества знаний, включая задания ЕГЭ для решения их на уроке и дома, с целью своевременного контроля усвоения обучающимися учебной программы, уровня овладения умениями и навыками, а также формирования умения выполнять тестовые задания,

Значительный эффект может дать не требующая больших дополнительных затрат времени работа по профилактике типичных ошибок, допускаемых выпускниками на экзамене. Часто достаточно при изучении соответствующей темы просто обратить внимание учащихся на такие ошибки и объяснить, с чем они связаны. Для такой профилактики большое значение имеет своевременное выявление существующих пробелов в знаниях учащихся. При планировании образовательного процесса рекомендуется предусмотреть перед началом изучения каждого раздела курса время на диагностику аспектов подготовки, являющихся опорными при изучении той или иной темы. Особо следует обратить внимание на то, что задания, входящие в контрольные измерительные материалы, по контролируемым в них элементам содержания и видам деятельности не выходят за рамки образовательного стандарта. Поэтому успешное прохождение государственной итоговой аттестации всецело зависит от полноценного и глубокого изучения всего программного материала.

3. Разработка системы подготовки выпускников к ГИА. Каждому выпускнику должна быть доступна и понятна информация о самом экзамене, особенностях его проведения, о том, как можно проверить свою готовность к нему, как следует организовать себя при выполнении экзаменационной работы. Задачей учителя является оказание помощи ученику в формировании индивидуальной траектории подготовки к государственной итоговой аттестации с учётом текущего уровня знаний и планируемого выбора дальнейшей профессии. Будущему участнику экзамена надо чётко

определился с тем, какие цели он ставит и, соответственно, в какую из групп по уровню результатов планирует попасть. При подготовке учащихся к экзамену необходимо подробно объяснять цели этого испытания и структуру экзаменационной работы, рассматривая демонстрационные версии экзамена только как ориентиры, показывающие примерные образцы заданий, которые могут стоять на соответствующих позициях. Помощь в решении этой задачи могут оказать спецификации, кодификаторы, демоверсии экзаменационных работ. Однако следует учитывать, что натаскивание выпускников на определённый тип заданий может вызвать затруднения при выполнении задания, немного отличающегося по формату от привычного. Важно обращать внимание обучающихся на необходимость внимательного прочтения формулировок заданий, инструкций к их выполнению; научить учеников извлекать из инструкции максимум информации, четкому переносу ответов в бланк в строгом соответствии с инструкцией, ориентируясь на образец. Для достижения выпускниками положительных результатов на экзамене особое внимание при подготовке к ЕГЭ следует обратить на повторение и закрепление материала, который традиционно вызывает затруднения у выпускников. Особое внимание рекомендуется уделять выполнению тренировочных работ по предметам в формате КИМ. Для этого можно использовать Открытый банк заданий ЕГЭ. В процессе подготовки к экзамену целесообразно знакомить обучающихся с критериями оценивания заданий с развернутым ответом, опираясь на учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ.

Завершая методические рекомендации, хотелось бы еще раз отметить, что ЕГЭ по русскому языку базируется на современных подходах к обучению. Экзамен имеет деятельностный, компетентностный и практико-ориентированный характер, что особенно важно в условиях введения ФГОС. Подготовка к такому экзамену не должна и не может иметь характер «натаскивания». Результаты ЕГЭ 2016 г. показали, что осознанная планомерная работа в течение всех лет обучения русскому языку с учетом результатов ЕГЭ приведет учителей и учащихся к успеху на экзамене.